

2-30 P.M.

(ii) re: Injustice done to fishermen in the matter of granting subsidy.

† ಶ್ರೀ ಯು. ಬಿ. ಜೋರ್ಜ್.—ರೂಲ್ ೩೧೨ರ ಕೆಳಗೆ ವೀನಂಗಾರ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಅದಂತಹ ಅನ್ಯಾಯದ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಜನಗಳಿಗೆ ಏನು ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಛಿ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಫಿಷರೀಸ್ ನೆಟ್ ಸ್ಕೀಂ ಎಂಬುದು ಇದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರಿಗೆ ೬೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಿಸುವುದು ಅದರಲ್ಲಿ ೪೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಸಬ್‌ಸಿಡಿಯಂತಲೂ ಮತ್ತು ೨೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ದೀರ್ಘಾವಧಿ ಸಾಲವೆಂತಲೂ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ಯಾರು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸಿದರೆ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿದೆ. ಅದರಂತೆ ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಫಿಷನರಿ ನೆಟ್ ಸ್ಕೀಂನಲ್ಲಿ ೧೦ ಜನಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಆಗಿದೆ. ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಫಿಷರೀಸ್‌ನರು ೧೦ ಜನರ ಪಟ್ಟಿಮಾಡಿ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದರೂ ಅವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಯಾಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಜನತಾ ಪಕ್ಷದ ಬೆಂಬಲಿಗರೆಂದು ತಿಳಿದು ಅವರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಆಯ್ಕೆ ಆಯ್ಕೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ (ಎ)ನ ಬೆಂಬಲಿಗರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ೧೦ ಜನರಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟಲ್ಲಿನ ಮೂರು ಯೂನಿಟಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಯಾರೆಂದರೆ; ವಸ್ತಾಂಬಿಕ ರಾಂಪನಿ, ಲಚಮಯ್ಯ ದುರ್ಗಪ್ಪ, ಗೋರ್ಡೆ, ಬಟ್ಟಲ್, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ, (೨) ಅರಂಲಿಂಗ ಫಿಷರೀಸ್ ಕಂ. ಮುಂದಾಲಿ, ಬಟ್ಟಲಿ, ಮಧರ್ ರಾಮ ಮೋಗರ್. (೩) ದುರ್ಗಾ ಬಾಲ್ ಕಂ. ಮಲ್ಲಜ್ಜ ತಿಮ್ಮಪ್ಪ ಬೋಗರ್, ತೆಂಗಿನಗುಂಡಿ, ಬಟ್ಟಲ್ ಇವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ರಂಪಣಿ ಇಲ್ಲ. ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ಈ ಯಾವ ಉದ್ಯೋಗ ವನ್ನೂ ನಡೆಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಜನಗಳಿಗೆ ೩ ಯೂನಿಟುಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ೪ ಲಕ್ಷದ ಸ್ಕೀಂನಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಸಿಕ್ಕಿದಂತಹ ಮಾಹಿತಿ ಪ್ರಕಾರ ಬಿಟ್ಟಲ್ಲಿನಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಈ ಮೂರು ಯೂನಿಟುಗಳು ಏನಿವೆ. ಆ ಮೂರು ಯೂನಿಟುಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಮ್ಮ ಹಾನ್ಸು ವಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಸ್. ಎಂ. ಯಾಹ್ಯಾರವರು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒತ್ತಾಯ ಹೇರಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ. ಅವರಲ್ಲಿ ರಂಪಣಿ ಇಲ್ಲ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರಿಗೇ ಕೊಡಲಿ, ನನ್ನ ದೇನೂ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ ರಂಪಣಿ ಇಲ್ಲದಿದ್ದಂತಹವರಿಗೂ ಈ ಸ್ಕೀಂನಲ್ಲಿ ಒಳಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಆ ಜನರು ಭರವಸೆಯನ್ನು ಇಡಬೇಕೋ ಬಿಡಬೇಕೋ ಎನ್ನುವ ಅನುಮಾನ ಮೂಡಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹಣ ಸದ್ಯದಲ್ಲೇ ಅಂದರೆ ನಾಳೆ ಅಥವಾ ನಾಡಿದ್ದು ಅವರ ಕೈಗೆ ತಲುಪುವಂತಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದಯಮಾಡಿ ಈಗಾಗಲೇ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ ತಂಥ ೧೦ ಯೂನಿಟುಗಳನ್ನು ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮತ್ತು ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಫಿಷರೀಸ್ ಯಾರ್ಯಾರಿಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಈ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕುವಂತೆ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ಹೊಸ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಬೇಕು. ಮತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯ ಬಾರದಂತಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಕೇಳಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† SRI D. DEVARAJ URS (Chief Minister).—The Government sanctioned a scheme in G.O. No. SWL 196 SFM 77 dated 31-3-1978 for giving assistance to the existing Rampani owners to enable them to obtain Bank Finance to purchase purse seine boats, in order to save them from the predicament of severe competition for the Rampani fishing from the purse seining operations, in exploiting the pleagic fishery resources since it was felt that with more purse seines, which intercept the shoals in deeper waters, the shoals of fish may not approach within the operational range of the Rampanies in a few years.

This is a special scheme being implemented for the first time and no specific terms and conditions for the selection of beneficiary groups of Rampani fishermen have yet been evolved:

Generally speaking Rampani net means a large shore seine operated by about 80-100 fishermen for catching shoals of mackerels and sardines. In such areas where such large nets cannot be operated due to submerged rocks and other impediments in the sea bed a smaller unit called "Kairampani" is used for the same purpose, as in the case of the areas of the coast of Bhatkal taluk. Both these nets are broadly classified as rampani nets and their problems are similar with reference to the competition from purse seines.

The Director of Fisheries had followed the criteria of the areas where large Rampani units were actively engaged in fishing and the number of beneficiaries in each such unit, as also the regional distribution of these units as far as possible, while recommending a certain number of units out of 30 such applicants. Since all the cases could not be accommodated for sanction in the first batch only 10 cases had been recommended.

However, Government have obtained the list of entire 30 units who had applied to the department for such assistance and took into consideration (a) the backwardness of the area in modernising the fishing methods and (b) the areas that would benefit by the introduction of purse seine boats (c) the need for encouragement of the smaller rampanies called "Kairampany" also along with the large Rampanies (d) a more equitable distribution along with the cost (e) the number of persons that would be benefitted within the periferi of the above criteria.

The allegation that some of the groups of fishermen who have been approved by Government from Uttara Kannada do not have Rampani Units is not correct as all the 10 groups to whom sanction has been accorded are among the original applicants who applied for assistance after depositing their minimum contribution of Rs. 20,000 for the proposed enterprise and are having either the large Rampani or the smaller Kairampani nets and the sanction is also not contrary to the spirit of the Government order but in fact quite justified and therefore it cannot be construed as misutilisation of Government funds.

Government in fact would like to help as many groups of Rampani fishermen as possible in future also and all deserving cases will receive the attention of Government and everything possible would be done to help them during the current year also,

Sir, among 10 members or group of people who have been selected, the contention of the Hon. Member appears to be that certain number of people were left out because they belong to a political group or supported his party or whatever it is, but I would like to assure him that no consideration has come in the way of making selection. Out of 10 big rampanies many were small rampanies. There are two types of Fishermen who use this rampanies. One type of people use Rampanies and another type of people use big rampanies depending on the sea coast. These sea Rampani people go into the deeper into the sea. They cannot go for a small distance without that shoals water and in Bhatkal and other places there are shoals water along with that. Apart from this point, there are some area of rock beds at the surface of the sea cannot be operated. That is why they call it as Kairampani Rampanies. So, four people who have been selected are belongs to the same category. The hon. Member appears to have thought that those people belongs to a group or some party. Our intention is not to give Rampanies to X or Y party. Our intention is Kairampani people should get something.

They are also fishermen and they are also in this business. These were selected from among the 30 applicants who gave their applications to Government. Where there are rocky pits and big Rampani units are not used, these four have been selected. In another place another five have been selected. Apart from this, it is not as if this scheme is going to stop. We are going to take up the others also.

ಶ್ರೀ ಯು. ಬಿ. ಬೋರ್ಕರ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ೩೦ ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಯೂನಿಟ್‌ಗಳು ಅರ್ಜಿ ಮಾಡಿದ್ದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಾವು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ೩೦ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಯೂನಿಟ್‌ಗಳವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದರು. ಅವುಗಳ ಪೈಕಿ ೧೦ ಯೂನಿಟ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಡೈರಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಫಿಷರೀಸ್ ಅವರು ಶಿಫಾರಸ್ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಈಗ ಕಾರವಾರದಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್-ಐ ಮತ್ತು ಜನತಾ ಎರಡು ಪಕ್ಷಗಳೂ ಸ್ವಬಲವಾಗಿವೆ. ಆದಕಾರೂ ಡೈರಕ್ಟರ್ ಅವರು ಅವರಿಗೆ, ಶಿ, ಇವರಿಗೆ ಶಿ ಎಂಬ ಶಿಫಾರಸ್ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಮತ್ತು ಯೋಗ್ಯರಾದವರಿಗೇ ಶಿಫಾರಸ್ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಅವರು ಶಿಫಾರಸ್ ಮಾಡುವಾಗ ನೀವು ಹೇಳಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಅಂತಹವಾಗಿರುವುದೇನೆಂದರೆ, ಡೈರಕ್ಟರ್ ಅವರು ೧೦ ಯೂನಿಟ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಶಿಫಾರಸ್ ಮಾಡಿದ್ದರು, ಅದರಲ್ಲಿ ಶಿ ಯೂನಿಟ್‌ಗಳು ಜನತಾ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ನೇರವಾಗಿ ಮತಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದವು ಅಥವಾ ಆ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ಸೂಚಿಸಿದ್ದವು ಎಂಬ ಕಾರಣದಿಂದ, ಅವುಗಳನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಏನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಯುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಜನತಾ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಓಟುಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಾಯಿತೆಂದು ರಸ್ಸೆ ಹೊಡೆದು ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಯು. ಬಿ. ಬೋರ್ಕರ್.—ನೀವು ಬಹಳ ಬುದ್ಧಿವಂತರು, ನಿಮ್ಮ ಪಕ್ಷದಿಂದ ಎಲ್ಲ ಇನ್‌ಫರ್ ಮೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತೀರಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನೀವು ಪ್ರಸ್ತಾವ ಮಾಡಿದ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಅವರು ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಏನಾದರೂ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಇದ್ದರೆ ಕೇಳಿ, ಬಾಕಿ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾವ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಯು.ಬಿ. ಬೋರ್ಕರ್.—ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಷ್ಟೆ, ಜಯಲಕ್ಷ್ಮಿ ರಂಪಾಣಿ, ಸುರೇನ್ ಎಸ್. ನಿಮಾ ಗೋಲೇಕರ್, ಇವರ ಹತ್ತಿರ ೪೫ ಜನರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತು ಗಣಪತಿ ಲಿಂಗಪ್ಪ ದುರ್ಗೇಕರ್ ಆರ್ಯದುರ್ಗ. ಇವರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೮೦-೯೦ ಜನರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಹೆಚ್ಚು ಜನರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಯೂನಿಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಬ್ಸಿಡಿಯನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

SRI D. DEVARAJ URS.—We have to select and we have selected. Others will be selected later on.

## CALLING ATTENTION TO MATTERS OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE

(Contd.)

(iii) re: *Safety and preservation of the Belur Temple.*

SRI M. V. RAJASEKHARAN (Uttarahalli).—Sir, I call the attention of the Minister of State for Information and Youth Services to the danger to the safety and preservation of the Belur Temple due to the existence of a plywood factory within a distance of 100 yards of the temple.

SRI K. H. SRINIVAS (Minister of State for Information and Youth Services).—I wish to make the following Statement.—

Sri Channakeshava Temple at Belur in Hassan District is a Centrally Protected Monument. Just behind the Channakeshava Temple in the vicinity of above Temple, Lakshmi-saw Mill (a private body) occupies an area of 5 Acres. The Mill is manufacturing state plywood materials utilising the soft wood available in the District. During the manufacture of plywood steam is required to dry and press veneers and also for other activities of the factory and is absolutely necessary for the manufacture process. This steam is generated in a boiler which uses wood as fuel. The smoke emanates from the Chimney of this factory which is just behind Channakeshava Temple Complex. The distance between Chimney and the Temple is about 361 feet and the height of the Chimney is 52 feet. When the south-east wind blows, smoke from the Chimney comes towards the Temple and this is polluting the atmosphere and causing damage to the delicate sculpture of the Temple. Efforts are being made to prevent pollution by consulting experts in the field and the Government will explore all the possibilities and will take necessary action expeditiously to safeguard the Monument.

Though this is a Centrally protected monument, nothing concrete has yet been done. It is not the intention of the State Government to absolve themselves of their responsibility. I know the importance